

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Eva PARTYKOVÁ**

**Obor: učit. 1.st. ZŠ**

**Název práce v českém jazyce: E-mail jako progresivní forma komunikace**

**Název práce v anglickém jazyce: E-mail as a progressive form of communication**

**Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Typ posudku: posudek vedoucí magisterské diplomové práce**

### **1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE**

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

#### **Slovní komentář:**

Studentka se nejprve věnuje e-mailu obecně, komentuje různé druhy e-mailů, charakterizuje tento typ komunikace. V další části se zabývá zdvořilostí v elektronické komunikaci, vychází z principu G. Leeche. Rozebírá dodržování jednotlivých maxim v konkrétních e-mailech, které se jí povedlo shromáždit. Oceňuje práci s autentickým materiálem. Třetí část je věnována výzkumu návyků internetových uživatelů. Studentka realizovala výzkum mezi uživateli e-mailových schránek. Snažila se o dodržení objektivity, reliability a validity výzkumu, což se jí celkem podařilo. Díky pilotáži lze považovat i výběr otázek dotazníku za vhodný, vyhodnocení je kvalitativní i kvantitativní, interpretace získaných dat je až na detaily dostačující. Kvantitativní vyhodnocení je prezentováno formou grafů a tabulek, čímž práce získává i na přehlednosti.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci, grafické zpracování je působivé. Práce obsahuje pouze drobnější stylizační nedostatky.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------

Slovní komentář:

Za nejprínosnější považuji část třetí, věnovanou návykům uživatelů e-mailových schránek. Zde je také nejlépe zpracovaná interpretační pasáž a grafické ztvárnění. Část věnovaná zdvořilostnímu principu by mohla být obohacena i o interpretaci z hlediska principu kooperačního. Rovněž bych doporučovala věnovat se více jazykové stránce daných komunikátů.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Charakterizujte stručně, jaký typ e-mailové komunikace jste si zvolila pro analýzu z hlediska zdvořilosti. Jaká byla vaše kritéria výběru?
4.2	Která z Leechových maxim je nejčastěji porušována ve vámi zvoleném typu e-mailové komunikace?
4.3	Pokuste se vysvětlit, proč si v současnosti stále větší oblibu získávají společenské sítě typu Facebook. Domníváte se, že se jedná pouze o přechodnou módní vlnu?
4.4	Byla pro vás některá fakta, získaná dotazníkovým šetřením, překvapivá?
4.5	Navrhněte další možné využití této práce ve školské praxi.

## 5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE: velmi dobře

**Datum: 15. 7. 2010**

**Podpis:**